

DOSAR NR. 6163/2/2015

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 215
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.01.2016
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE - RALUCA-ECATERINA TOMA
GREFIER - BARBU RAMONA

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Șuch Mircea**, având ca obiect „constatarea calității de colaborator al Securității (O.U.G. nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la fila 8 și pârâtul Șuch Mircea, personal și asistat de avocat **cu** împuternicire avocațială seria B 1733280 depusă la fila 47 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Se prezintă pârâtul Șuch Mircea, personal, care se legitimează, la solicitarea instanței.

Părțile, prin reprezentanți, arată că nu au cereri prealabile discutării probelor de formulat.

Curtea acordă cuvântul părților pentru formulare probe.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cele depuse la dosarul cauzei.

Pârâtul Șuch Mircea, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cele depuse la dosarul cauzei, precum și audierea a doi martori, cu privire la care a făcut vorbire în întâmpinare.

Curtea aduce la cunoștință pârâtului faptul că a constatat că s-au depus la dosarul cauzei copii de pe declarațiile și cărțile de identitate ale acestora și-i solicită acestuia să precizeze teza probatorie.

Pârâtul Șuch Mircea, prin avocat, arată că a solicitat această ultimă probă pentru a demonstra starea de fapt, respectiv împrejurările în care a fost dată această singură notă informativă existentă la dosar, anumite presiuni pentru a scrie acea notă pentru întocmirea dosarului în vederea admiterii la școala de ofițeri de miliție, că le-a informat în aceeași zi despre ce a scris despre ele, le-a avertizat că le este supravegheată corespondența, că nu au suferit repercusiuni sau prejudicii, că nu consideră că le-a fost încălcat dreptul la viață privată și liberă exprimare, că au rămas în relații foarte bune și la ora actuală, se întâlnesc, se stimează. Apreciază că este necesară această probă în apărarea sa.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, referitor la probele solicitate de pârât, consideră că proba cu audierea celor doi martori nu este utilă, pertinentă și concludentă cauzei, întrucât relația cu fosta Securitate era conspirată, numai ofițerii recrutori ar fi putut să știe împrejurările și modul în care pârâtul a fost recrutat. Chiar dacă acești doi martori sunt cele două persoane despre care face vorbire în Nota informativă, se vizează mai mult consecințele, efectele, dacă acestea au fost și nu modalitatea în care această notă informativă a fost dată. Presiunile consideră că nu se înscriu în cazurile de exonerare prevăzute de art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008, întrucât această Notă informativă nu s-a dat în arest, într-o cauză penală sau când ar fi fost cercetat, ci în libertate și de bună voie. Cu privire la audierea acestor martori, chiar dacă ar fi avut efecte, legea doar vizează încălcarea unui drept, nu încălcarea efectiv a drepturilor fundamentale ale omului.

Pârâtul Șuch Mircea, prin avocat, în replica celor susținute de reclamant, arată că reprezentantul reclamantului are dreptate, consecințele vizate contează. Chiar și legea până la urmă la consecințe se referă, respectiv când era considerat colaborator al organelor de Securitate și anume când informațiile furnizate se refereau la activități sau atitudinii potrivnice regimului comunist. Consecințele erau suportate de aceste persoane și nu de Securitate ca atare, deci acestea pot aprecia, nu Securitatea, dacă despre ele s-au dat niște informații care erau denigratoare pentru ele. De asemenea, tot ele pot să aprecieze asupra celei de-a doua condiție prevăzută de OUG nr. 24/2008, respectiv dacă le-au fost îngădite drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Pe de altă parte, se poate aprecia, având în vedere și preambulul OUG nr. 24/2008, dacă materialele informative erau relevante, calitatea informației și factorul volitiv.

Curtea, după deliberare, încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse deja la dosar, aceasta fiind utilă în cauză și respinge proba testimonială ca inutilă, având în vedere obiectul cauzei, dar și înscrisurile pe care pârâtul le-a depus la dosar, respectiv acele declarații notariale, care vor fi avute în vedere de instanță la deliberarea pe fondul cauzei.

Părțile, prin reprezentanți, arată că nu au alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată terminată cercetarea procesului și acordă cuvântul reclamantului în dezbaterile fondului.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier, având cuvântul pe fond pune concluzii de admitere a acțiunii, așa cum a fost formulată, să se constate pentru pârât existența calității de colaborator al Securității, observând că pârâtul, în nota informativă reținută în acțiune a relatat informații despre două persoane care audiau posturi interzise, „Europa Liberă”. Se cunoaște poziția regimului comunist față de acest post, singurul post care dădea știri împotriva regimului comunist și strigătul de liberate al României, respectiv persoane care aveau legături, corespundau cu cetățeni străini, chiar una dintre aceste două persoane corespundea cu un cetățean italian în vederea căsătoriei. Practic, așa cum a arătat, în art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 se arată că informațiile trebuie să vizeze un drept fundamental. Consideră că asupra acestor persoane Organele de Securitate au instrumentat cel puțin o acțiune de urmărire, deci s-a încălcat dreptul la viață privată. Nu are nicio relevanță dacă acestea au dus la anumite repercusiuni, pentru că legea nu cere mai mult. În concluzie, solicită admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată.

Pârâtul Șuch Mircea, prin avocat, solicită să se respingă acțiunea formulată de către reclamant ca neîntemeiată, urmând ca instanța să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât și solicită să se constate că nu a avut această calitate, pentru că nu sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor ce trebuie îndeplinite în constatarea acestei calități care, în opinia sa, sunt interpretate în mod eronat. Se raportează la OUG nr.24/2008 care precizează care sunt condițiile, respectiv informațiile furnizate să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și informațiile să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. În preambulul acestei Ordonanțe se arată că se au în vedere numai materialele informative relevante și calitatea informației, fiind raportată la factorul volitiv. În raport de aceste aspecte reliefează circumstanțele în care a fost dată acea unică Notă informativă din 24 februarie 1972. Reclamantul a arătat că pârâtul era elev de liceu în clasa a XI-a și dorea să ajungă ofițer de miliție. A fost invitat în data de 24 februarie 1972 la o discuție la miliție și ofițerul care s-a prezenta a fi cel ce întocmește dosarul, i-a cerut date biografice, de familie pentru a-i întocmi dosarul și i-a spus să prezinte și anumite garanții în sensul de sinceritate. I-a cerut anumite relații despre niște colegi și la insistențele și sugestia acestuia i-a dat anumite informații, de cunoaștere. A fost condiționat de întocmirea favorabilă a acestui dosar. Solicită a se observa că în continuare nu a mai dat nicio informație. Reclamantul exagerează în momentul în care afirmă că în continuare a fost folosit în perioada stagiului militar cu un nume conspirativ la o unitate militară din Constanța și a colaborat cu organele de Securitate. Aceasta era procedura de atunci, se trimitea dosarul la unitatea militară unde făcea stagiul miliar, însă nu se va regăsi nici un fel de informație și din această cauză a fost abandonat. În plus, nici nu a mai dat examen la școala de ofițeri de miliție pentru că a fost respins la vizita medicală. Faptul că nu a mai dat nicio informație rezultă chiar din verificările efectuate de către reclamant, în sensul că s-au efectuat interogări în baze de date, pe categorii și nu au rezultat informații suplimentare referitoare la persoana verificată. Al doilea aspect este referitor la faptul că acea notă informativă nu reprezintă o informație în sensul prevăzut de lege. Acea unică notă informativă începea așa „a informat că elevul P.C. practica jocuri de noroc la el acasă și în locuri propice”. Aceasta nu era o activitate potrivnică regimului totalitar comunist. A doua relatare este că elevul C.O. avea înregistrări de muzică ușoară transmise de postul de radio „Europa Liberă”. A spus că avea înregistrări, nu că el înregistra, nu că asculta știrile postului de radio „Europa Liberă”. Ceea ce le interesa pe organele de Securitate erau persoanele care ascultau și denigrau și colportau. Or acest elev avea înregistrări de muzică ușoară, era o persoană pasionată de muzică. A treia informație dată este cu privire la faptul că elevele C.E. și P.E. purtau corespondență cu cetățeni străini. Era un regim totalitar, dar nu era interzisă nici corespondența nici căsătoria cu cetățeni străini. Legea nu îngrădea și nici nu era o activitate potrivnică. Mai mult, informația despre eleva C.E. este favorabilă, a spus că este o elevă bună din toate punctele de vedere, iar pe de altă parte aceasta a plecat din țară. Nu au fost denunțate activități potrivnice regimului totalitar comunist. Cu privire la valoarea acestei unice note informative, punctul său de vedere este că nu a existat o colaborare popriu-zisă cu organele de securitate și acest lucru rezultă din modul cum era formulată acea notă informativă. Susținerea că „pot discuta probleme care interesează”, sugerează că era vorba de o probabilitate. Era o procedură a organelor de securitate de la acea vreme să cunoască relațiile și la ce pot fi folosite. De aceea a

fost pus să scrie pe cine cunoaște și i-a menționat pe colegii lui cu care vorbea. Rezultă din declarațiile autentificate de la dosar că a spus ceea ce cunoștea. Era de notorietate că acea fată dorea să se căsătorească cu un cetățean străin. Nu a existat o continuitate în colaborare, a fost acea unică Notă informativă, a fost o încercare de atragere la colaborare, dar nu a mai răspuns solicitărilor. În ceea ce privește aspectul volitiv, așa cum rezultă din preambulul la acea Ordonanță, din declarațiile depuse la dosar rezultă că nu a încercat să producă consecințe negative asupra acelor persoane, asupra viitorului lor, prin faptul că imediat după ce a spus ceea ce i s-a cerut, le-a adus la cunoștință că în anumite condiții de presiune a scris despre ele, le-a spus ce a scris despre ele, le-a avertizat că le este supravegheată corespondența, ele au declarat că nu au avut repercusiuni, că nu le-a fost încălcat dreptul la viață privată și libera exprimare, că și în ziua de astăzi sunt prieteni și se stimează. A fost un episod în acei ani, condiționat de un aspect, a fost o singură Notă informativă. Consecința ar fi dezastruoasă pentru pârât din punct de vedere moral și financiar dacă s-ar ajunge la altă concluzie, pentru că ar trebui să restituie o sumă mare de bani, în raport de faptul că este pensionar, pentru că are o calitate care i-a fost atestată. În concluzie, solicită să se pronunțe o soluție corectă.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 08.10.2015 sub nr.6163/2CAF/2015 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca instanța să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul ȘUCH Mircea.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, s-a solicitat verificarea în ceea ce îl privește pe domnul Șuch Mircea, în calitate de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989. Pârâtul, fiind elev la Liceul de Cultură Generală din Găești, a fost recrutat în anul 1971 pentru acoperirea informativă a uneia din clasele a XI-a a respectivului liceu. În perioada satisfacerii stagiului militar (aprilie 1974-iunie 1975), pârâtul a fost utilizat ca sursă de organele de contrainformații, la data de 24.02.1972 a semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „ȘOIMUL”.

Reclamantul a susținut că din materialele reținute în Nota de Constatăre nr. DI/1/2924/20.11.2013 rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, informațiile furnizate Securității s-au referit la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, informațiile prevăzute la punctul 1 vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din

Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii au fost depuse înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/2924/20.11.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 209483 (cota C.N.S.A.S.), integral; cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989; delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare s-a arătat că pârâtul nu a avut calitatea de colaborator al Securității, nu sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor în constatarea acestei calități și ca referirile care se fac cu privire la condițiile ce trebuiesc îndeplinite cumulativ sunt interpretate în mod eronat.

Din preambulul la O.U.G. nr.24/2008 rezulta scopul adoptării acestui act normativ și ca numai acele materiale informative "relevante" pot fi avute în vedere, calitatea informației fiind raportată la factorul volitiv. De altfel, dacă legiuitorul ar fi urmărit stabilirea calității de colaborator al securității în virtutea fie exclusiv a semnării unui angajament, fie strict a furnizării unor informații fără cerința calității acestora de a viza în mod special îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului (așadar colaborarea de facto fără ca prin informații să se catalizeze acțiuni ale statului de represiune cu privire la drepturile și libertățile fundamentale a persoanelor ce făceau subiectul informațiilor respective) ar fi redactat textul de lege ca atare. Or, examinând documentele propuse cu titlu probatoriu al calității de colaborator al securității a pârâtului, se observă că acestea nu fac parte din categoria înscrisurilor prevăzute de O.U.G. nr.25/2008.

Pârâtul a susținut că nota informativă din 24.02.1972 a fost scrisă ca urmare a exercitării unor presiuni asupra sa prin faptul că urma să i se întocmească dosar pentru examen de admitere la Școală de Ofițeri de Miliție.

La întâlnirea fixată în acest scop pârâtul i-am furnizat datele biografice, de familie și alte date necesare întocmirii dosarului, astfel cum au fost solicitate de către ofițerul respectiv. Totodată, acesta i-a pus în vedere că pentru întocmirea favorabilă a dosarului trebuie să dovedească faptul că prezintă anumite garanții și în acest sens i-a cerut relații despre persoanele din școală care au un comportament antisocial. Pentru că a ezitat, i-a expus anumite aspecte despre unii colegi și i-a cerut să-i confirme dacă sunt reale, după care i-a solicitat să scrie cu titlul de nota informativă cele discutate. Precizează că a dat curs acestei solicitări pentru că a fost condiționat de întocmirea favorabilă a dosarului pentru școala de ofițeri de miliție iar aspectele erau cunoscute de toți elevii.

Pârâtul a arătat că nu a mai scris o altă nota informativă, deși ulterior a mai fost solicitat dar a refuzat să dea informații, astfel ca și dosarul său a fost respins pe motive medicale, probabil din acest motiv, iar pârâtul nu a mai avut posibilitatea să dea examen la școala de ofițeri de miliție.

În mod contrar realității se menționează la pct. B al Notei de constatare că în perioada satisfacerii stagiului militar (aprilie 1974-iunie 1975) a fost utilizat ca sursă de organele CI. Dimpotrivă, din actele dosarului rezulta că deși s-a emis adresa către UM 01323 Constanța și că dosarul său a fost înaintat la acea unitate (filele 14-16

dosar) nu a colaborat cu organul de securitate în armata, dosarul său fiind clasat. În același sens este și faptul că la pct. 5 din Nota de constatare se precizează că au fost efectuate interogări în bazele de date categoriile informator, delator și ofițer și nu au rezultat informații suplimentare referitoare la persoana verificată.

Documentele considerate de reclamant că ar configura calitatea de colaborator nu ating calitatea impusă de lege, anume de a denunța activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care ar viza îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din materialul pe care se sprijină acțiunea reclamantului singurul element scris ce poate fi examinat din perspectiva relevanței cerute de legiuitor este reprezentat de nota informativă dată la 24.02.1972, care se referă la următoarele:

- informația că elevul P.C. practica jocuri de noroc la el acasă și în locuri propice.

Din examinarea acestei relatări, nu se poate stabili însă că această informație se referă la "activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist". Faptul că elevul C.O. avea înregistrări de muzică ușoară transmise de postul de radio "Europa liberă" nu are relevanța dată de reclamant, mai ales că era posibil că înregistrările să fi fost preluate de la alta persoană, deci nu ca urmare a ascultării acestui post de radio. Informațiile care interesau organul de securitate erau cu privire la persoanele care ascultau știrile postului de radio "Europa liberă", le discutau cu alte persoane și denigrău țara noastră în raport de cele auzite. Or, este evident că nu a dat relații despre așa ceva și că atare, informația nu întrunește cerințele legale întrucât nu a fost denunțată o activitate sau o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist în scopul îngrădirii drepturilor și libertăților fundamentale.

- informația că elevele C.E. și P.E. purtau corespondența cu cetățeni străini, ultima intenționând să se căsătorească cu un cetățean străin nu are semnificația că prin această informație pârâțul a vizat o îngrădire a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Chiar dacă regimul era totalitar, prin Constituție nu era interzisă căsătoria și corespondența cu cetățenii străini și însăși legea reglementa la acea dată procedura unor astfel de căsătorii. Ceea ce ar fi interesat organul de securitate era corespondența cu cetățeni străini cunoscuți cu activități potrivnice regimului de la acea vreme, dar nu este cazul în speța de față. De altfel, relatarea despre eleva C.E. este favorabilă acesteia (am afirmat că este o elevă bună din toate punctele de vedere) iar pe de altă parte, aceasta a plecat din țară ca urmare a căsătoriei cu un cetățean străin având avizul organelor competente.

Ca atare, nici aceste informații nu întrunesc cerințele legale, întrucât nu a fost denunțată o activitate potrivnică regimului totalitar comunist în scopul îngrădirii drepturilor și libertăților fundamentale.

Pârâțul a mai arătat că nu a existat o colaborare propriu-zisă cu organul de securitate ci doar o încercare de atragere la colaborare, care însă nu s-a finalizat. - mențiunea din nota informativă, în sensul că "pot discuta probleme care interesează", sugerează faptul că era vorba doar de o probabilitate de a informa în viitor.

Nota informativă la care face referire reclamantul a fost luată, conform consemnării ofițerului, doar pentru a cunoaște relațiile pârâțului, ca o anticipare a

posibilităților sale de informare în viitor și nu pentru că avea valoare din punctul de vedere al securității.

Nu a existat o continuitate în colaborare ulterior unicei note informative, împrejurare care rezulta și din Nota analiză din 15.10.1973 în care se motivează lipsa informațiilor prin aceea că a fost preocupat în mod intens de susținerea examenului la facultate și că și-a schimbat locul de muncă de câteva ori.

A fost doar o încercare de atragere la colaborare în condițiile de constrângere menționate, în care, de circumstanța, a dat unele relații, după care nu a mai răspuns solicitărilor, motiv pentru care a fost abandonat.

Cunoscând interesul organelor de securitate pentru colegii săi, după întâlnirea cu ofițerul respectiv i-a informat pe aceștia despre ceea ce i s-a cerut să scrie, aspect ce releva, sub aspect subiectiv, faptul că nu a avut intenția să le producă acelor persoane consecințe.

Aceste împrejurări le poate dovedi prin înscrisuri și audierea în calitate de martori a persoanelor despre care i s-a cerut să scrie, acestea declarând pe proprie răspundere că după contactarea de către ofițerul de securitate le-a adus la cunoștința în ce împrejurări s-au făcut presiuni pentru ca să scrie acea nota informativă (întocmirea dosarului pentru admitere la Școala de Ofițeri de Miliție), despre ce a scris, că le-a avertizat că le este supravegheata corespondenta, că nu au avut repercusiuni sau prejudicii, nu le-a încălcat dreptul la viața privată și liberă exprimare, au rămas în relații foarte bune și la ora actuală se întâlnesc și se stimează.

În apărare pârâtul a propus proba cu înscrisuri și cu martori.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 205 Cod pr.civ, O.U.G. nr.24/2008, Legea 293/2008.

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare prin care solicită respingerea apărărilor pârâtului, arătând că niciun document din dosarul pârâtului nu dovedește faptul că Informațiile ar fi fost furnizate ca urmare a presiunilor exercitate asupra acestuia și că nu putem vorbi de existența în această situație a vreunui caz de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității, prevăzute de art. 2 lit. b) teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Semnaleză că, pentru constatarea calității de colaborator al fostei Securități, legiuitorul a apreciat că fiind suficientă simpla furnizare de informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

Pe cale de consecință, nu prezintă relevantă circumstanțele recrutării cu excepția celor avute în vedere de legiuitor și nici asumarea colaborării prin semnarea unui Angajament, argumente cum sunt cele reținute în întâmpinarea supusă dezbaterii sunt irelevante în fața probelor depuse la dosar.

De asemenea, se arată că afirmația pârâtului că în afara notei menționate "nu am scris o altă notă informativă" este eronată având în vedere "Nota de analiză privind pe informatorul <Șoimu> din Găiești", datată 15.10.1973, din conținutul căreia aflăm că "De la data întocmirii ultimei analize asupra acestui informator, respectiv 23.10.1972 /.../informatorul a dovedit corectitudine în prezentarea la întâlniri precum și în rezolvarea sarcinilor reușind să ne furnizeze un număr de 10 note informative despre unii tineri din orașul Găiești, /.../".

Dacă în dosar nu sunt alte informații furnizate olograf de către pârât, cu siguranța din nota de analiză mai sus amintită reiese că acesta a furnizat în continuare informații potrivit notei de analiză mai sus amintite, aspect confirmat și de cele două documente mai sus amintite întocmite sub semnătura ofițerului de legătură din cadrul Securității.

Se arată că din întâmpinarea pârâtului rezultă că acesta recunoaște relația pe care a avut-o cu organele de Securitate și confirmă chiar și informațiile pe care le-a furnizat acestora, însă consideră că acestea nu îndeplinesc cele două condiții instituite prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

Apreciază că în acțiunea a dezbătut pe larg natura informațiilor pe care pârâtul le-a furnizat Securității și a demonstrat fără putință de tăgadă faptul că acestea îndeplinesc cele două condiții cumulative avute în vedere de norma în vigoare menționată.

Față de cele susținute de către pârât, învederează că audierea și eventual colportarea știrilor transmise de postul de radio „Europa Liberă”, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, lucru dovedit în cazul de față de faptul că elevul semnalat de pârât ca având înregistrări de muzică ușoară transmise de acest post, aparent inofensive și fără implicație politică, a intrat în atenția ofițerilor de Securitate, care au dispus exploatarea informației prin dirijarea pârâtului în continuare.

Angajamentul, datat 24.02.1972, întocmit și semnat olograf cu numele real, precum și de documentele întocmite atât de către pârât, cât și de ofițerii de legătură din cadrul Securității arată că activitatea de colaborare desfășurată de către acesta a fost efectivă, finalitatea fiind evidentă - furnizarea de informații.

Faptul că pârâtul afirmă că, ulterior furnizării informațiilor în discuție, i-a informat pe cei despre care a furnizat informații, aspect subiectiv pe care dorește să-l probeze cu martori, este irelevant în constatarea calității de colaborator al Securității.

În primul rând, pentru a avea calitatea de martor, persoana care este chemată să depună mărturie trebuie să asiste în mod direct la evenimentele despre care face vorbire în fața instanței.

Or, este evident că în spețele generate de aplicarea O.U.G. nr. 24/2008, dată fiind natura conspirată a relației cu Securitatea, numai ofițerii recrutori pot avea această calitate.

Ca atare, având în vedere că persoanele chemate în calitate de martori sunt persoanele ce au făcut obiectul delațiunii, apreciază că acestea nu pot depune mărturie în cauza de față.

În drept, invocă art. 201 alin. (2) din noul Cod de Procedură Civilă; art. 3 lit. z, art. 2 lit. b) și art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, fiind respinsă proba testimonială solicitată de pârât.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține că potrivit art.2 alin.1 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, „În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:.. b) colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă,

precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”

Curtea va mai avea în vedere decizia nr.672/2012 a Curții Constituționale, prin care s-a constatat că sintagmele "indiferent sub ce formă" și "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității" din cuprinsul art.2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt neconstituționale.

De asemenea, potrivit art.3 din O.U.G. nr. 24/2008 „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: ...z) persoanele care dețin titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989”.

Prin acțiunea ce face obiectul prezentului dosar, introdusă de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în baza art.11 din O.U.G. nr. 24/2008, s-a solicitat ca instanța să aprecieze cu privire la calitatea de colaborator al Securității pentru pârâțul Șuch Mircea, la rândul său reclamantul fiind sesizat cu o cerere de verificare a pârâțului formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor în baza art.3 lit.z din O.U.G. nr. 24/2008.

Verificând actele de la dosar, respectiv copiile certificate de pe documentele aflate în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Curtea constată că sunt îndeplinite, în ceea ce-l privește pe pârâțul Șuch Mircea, condițiile prevăzute de art.2 alin.1 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se aprecia în sensul că acesta a fost colaborator al securității.

Astfel, Curtea reține, din verificarea documentelor depuse la dosar, că acesta a furnizat Securității informații, concretizate în note și rapoarte scrise, prin care a denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În concret, pârâțul, prin Nota informativă olografă din data de 24.02.1972, dată sub numele conspirativ „Șoimul”, a furnizat informații referitoare la ascultarea de către un coleg de liceu a postului de radio Europa Liberă și referitoare la legăturile cu cetățeni străini ale unor elevi de liceu:

„Sursa vă informează că poate discuta probleme ce interesează organele de securitate cu următorii elevi și eleve:

1) P.C., elev în clasa a XII-a A din Găiești care practică jocuri de noroc atât la el acasă cât și în alte locuri propice;

2) C.O., elev în clasa a XII-a A, venit anul acesta din Timișoara la unchiul său profesor de geografie M.S., acesta are înregistrări de muzică ușoară transmise de postul de radio clandestin „Europa Liberă”.

3) P.E., elevă clasa a XII-a din Găiești care poartă corespondență cu cetățeni francezi.

4) C.E., elevă în ci a XII-a F care corespundează cu un cetățean italian cu care intenționează să se căsătorească;... Aceștia sunt elevii cu care pot discuta urmând ca pe parcurs să-mi lărgesc acest cerc de relații”.

Prin întâmpinare pârâtul confirmă faptul că a furnizat această notă, însă susține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 alin.1 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se constata că a fost colaborator al securității, apreciind că informațiile furnizate nu s-au referit la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și nu au vizat îngrădirea unor drepturi fundamentale.

Aceste apărări nu pot fi reținute.

Astfel, informația furnizată de pârât referitoare la deținerea de către un coleg a unor înregistrări ale postului de radio Europa Liberă, fie acestea și de muzică ușoară, a relevat organelor de securitate faptul că respectiva persoană asculta respectivul post de radio, aceasta fiind considerată un act de sfidare a regimului comunist. Raportul Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste consemnează numeroase cazuri de cetățeni români care au avut de suferit în urma faptului că au ascultat postul de radio Europa Liberă, această situație fiind, de altfel, notorie.

Și informațiile relatate de pârât referitoare la corespondența colegelor sale P.E. și C.E. cu cetățeni străini, ca și faptul că una dintre ele intenționa să se căsătorească cu un cetățean italian, se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, regim care încerca să limiteze relațiile cetățenilor români cu cei străini pentru ca cetățenii români să nu cunoască ceea ce se întâmplă în lumea liberă și care sunt ideile vehiculate acolo și pentru ca cetățenii străini să nu dețină informații referitoare la condițiile de viață din România și situația respectării drepturilor omului.

De asemenea, având în vedere că era de notorietate că atât ascultarea postului de Radio Europa Liberă, cât și relațiile cu cetățenii străini nu rămâneau fără urmări în România anilor 1970, persoanele despre care astfel de delațiuni erau făcute făcând obiectul urmăririlor și verificărilor, se apreciază că furnizarea informațiilor de către pârât a fost realizată în mod conștient, și prin urmare a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv încălcarea dreptului la viață privată, precum și a dreptului la libera exprimare.

Având în vedere cele mai sus reținute, se constată că sunt îndeplinite, în ceea ce-l privește pe pârât, condițiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008 pentru constatarea calității acestuia de colaborator al securității.

Mai trebuie menționat că apărările pârâtului ce constau în faptul că nota din 24.02.1972 a fost dată în contextul în care urma să se înscrie la școala de ofițeri de miliție, că nu a fost ulterior acceptat la respectiva școală, faptul că nota informativă dată ar fi fost unica, sau referitoare la faptul că pârâtul ar fi anunțat persoanele în

legătură cu care a făcut declarațiile și că acele persoane nu ar fi avut de suferit (în opinia sa) în urma respectivei note și despre împrejurarea că ar fi rămas prieten cu acele persoane nu sunt de natură a modifica, în nici un fel, concluzia referitoare la calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Astfel, dorința pârâtului de a se înscrie la școala de miliție nu poate fi considerată o situație exoneratoare. Deși motivația pârâtului de a fi acceptat la școala de ofițeri de miliție putea fi puternică prin avantajele pe care acesta le prefigura în urma dobândirii unei astfel de poziții, totuși nu se poate aprecia că pârâtul nu a avut libertatea deplină de a alege dacă va face o delațiune sau nu. În mod evident, pârâtul a ales în mod conștient să-și valorifice șansele de a fi admis la școala de ofițeri de miliție în detrimentul respectării drepturilor fundamentale la viață privată și la libera exprimare ale altor persoane.

Nici faptul că pârâtul nu și-a atins scopul pentru care a dat respectivele informații (respectiv admiterea la școala de miliție) nu este de natură să schimbe concluzia instanței, această situație fiind complet irelevantă în speță.

De altfel, O.U.G. nr.24/2008 prevede restrictiv situațiile în care persoana care a furnizat informații nu este considerată colaborator al Securității, fiind vorba de cei care se aflau în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată.

Pârâtul nu s-a aflat însă, la momentul furnizării informațiilor menționate mai sus, în nici una dintre aceste situații limitativ prevăzute de lege.

De asemenea, apărarea pârâtului potrivit căreia nota din 24.02.1972 ar fi fost unică nu poate conduce la altă soluție deoarece OUG nr.24/2008 nu condiționează constatarea calității de colaborator al securității de furnizarea unui anumit număr de delațiuni, fiind suficient să fi fost doar una, dar care să îndeplinească toate condițiile impuse de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

De altfel, în Nota de analiză privind pe informatorul <Șoimu> din Găiești (fila 18 dosar), datată 15.10.1973, se arată că "De la data întocmirii ultimei analize asupra acestui informator, respectiv 23.10.1972 /.../informatorul a dovedit corectitudine în prezentarea la întâlniri precum și în rezolvarea sarcinilor reușind să ne furnizeze un număr de 10 note informative despre unii tineri din orașul Găiești, /.../". Împrejurarea că respectivele note nu au fost găsite nu înseamnă că acestea nu au fost date, existența lor rezultând din conținutul înscrisului mai sus menționat.

Nici împrejurarea că pârâtul a anunțat victimele delațiunii sale despre informarea dată organelor de securitate, și nici indulgența sau iertarea lor, deși pot subiectiv să-i inducă pârâtului un oarecare sentiment de confort psihic, nu au absolut nici o relevanță din punct de vedere legal, O.U.G. nr.24/2008 necondiționând constatarea calității de colaborator de poziția victimelor față de autorul informărilor (motiv pentru care era irelevantă ascultarea lor în calitate de martori).

De asemenea, nici susținerile pârâtului în sensul că respectivele persoane nu ar fi avut de suferit în urma notei pe care a dat-o nu pot fi reținute, legea neimpunând condiția ca informațiile furnizate securității să fi avut vreun efect, fiind suficient să aibă acest potențial (condiție întrunită în cauză deoarece persoanele care aveau legături cu cetățenii străini și care ascultau postul de radio Europa Liberă făceau obiectul unor verificări și urmăriri), iar pe de altă parte nici pârâtul nici respectivele persoane nu pot

afirma cu certitudine că acestea din urmă nu au făcut obiectul urmăririlor și verificărilor de către organele de securitate.

Față de considerentele mai sus expuse, va fi admisă, în baza art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, cererea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, și se va constata calitatea pârâtului Șuch Mircea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

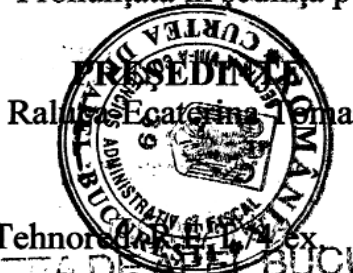
Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **Șuch Mircea**, cu domiciliul în Găiești, Strada județul Dâmbovița.

Constata calitatea pârâtului Șuch Mircea (fiul lui Mircea și al lui Luiza, născut la 26 Septembrie 1953) de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.01.2016.



GREFIER
Ramona Barbu

red. / Tehnored. / Ex. /
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 6163/2/2016
la data de 27 de noi.



S-a anulat chitanța/țigăla de vârsământ Nr. / în sumă de lei
--



*Def. ju. 916/21.01.2016
ds. 6163/2/2016*